

REFERENCES

1. Bezpoiasko, O.K., Horodenska, K.H. & Rusanivskiy, V.M. (1993). *Hramatyka ukrainskoi movy. Morfolohiia*. Kyiv: Naukova dumka (in Ukr.).
2. Chornovol, H.V. (2004). *Novitnia ekonomichna terminolohiia ta yii stylistychnе vzhывання v suchasniі ukrainskii movi (na materialі periodychnykh vydan)* [Synopsis of PhD thesis]. Kyiv (in Ukr.).
3. Duda, O.I. (2001). *Protsesy terminolohizatsii v suchasniі anhlіiskii movi (na materialі literatury z kredytno-bankivskoi spravы)* [Synopsis of PhD thesis]. Kyiv (in Ukr.).
4. Hrytskiv, A.V. (2004). *Mіzhsystemna vzaiemodiia yak chynnyk terminotvorennia (na prykladi anhlomovnykh finansovykh terminiv)* [Synopsis of PhD thesis]. Lviv (in Ukr.).
5. Kozlovets, I. (1997). Do pytannia formuvannia ukrainskoi finansovo-kredytnoi terminolohii (kinets XIX – poch. XX st.). In *Ukrainska terminolohiia i suchasnist* (pp. 69–72). Kyiv (in Ukr.).
6. Kozlovska, L.S. & Tovstenko, V.R. (2009). *Kultura naukovoi movy: navch.metod. posib. dlia samost. vyvch. dysts. dlia studentiv kredyt.-ekon. f-tu*. Kyiv: KNEU (in Ukr.).
7. Lotka, O.M. (2000). *Anhlomovna terminolohiia finansovo-ekonomichnykh vzaiemyn* [Synopsis of PhD thesis]. Kyiv (in Ukr.).
8. Panko, T.I., Kochan, I.M. & Matsiuk, H.P. (1994). *Ukrainske terminoznavstvo: pidruchnyk*. Lviv: Svit (in Ukr.).
9. Sharata, N.H. & Kravchenko, T.P. (2019). Terminolohichna nominatsiia poniat ahrarnoho sektora ekonomiky. *Molodyi vchenyi*, 3(67), 128–132 (in Ukr.).
10. Vykhovalnets, I.R. & Horodenska, K.H. (2004). Teoretychna morfolohiia ukrainskoi movy. Kyiv: “Pulsary” (in Ukr.).

УДК 811.161.2'373.46:069

І.М. ФЕЦКО
м. Львів, Україна

СИНТЕТИЧНІ ТЕРМІНИ УКРАЇНСЬКОГО МУЗЕЙНИЦТВА В КОНТЕКСТІ ЯВИЩА ПОЛІСЕМІЇ

У статті проаналізовано явище полісемії в українській термінній системі музейної справи, схарактеризовано основні типи багатозначності синтетичних термінів фахової мови музейників, запропоновано класифікацію багатозначних терміноодиниць за різними критеріями й визначено специфіку їхньої семантичної структури.

Ключові слова: полісемія, терміносистема музейництва, синтетичний термін, семантична структура.

Початок ХХІ століття ознаменувався посиленням процесу інформатизації, універсалізації та спеціалізації нових знань. Накопичення наукових даних у кожній галузі потребує їхньої систематизації, завдяки чому вчені визначають основні поняття, досліджують теоретичні проблеми термінознавства в контексті сучасних напрямів лінгвістичного аналізу (Руколянська, 2015: 125). Вивчення мовних і позамовних явищ, за допомогою яких збагачуються та розширюють коло свого функціонування фахові мови, дає змогу окреслити нові

© І.М. ФЕЦКО, 2021

тенденції та визначити закономірності утворення і вживання термінних одиниць. **Слово** як основна одиниця мови, а також **термін** як ключовий елемент галузевих терміносистем, відзначаються здатністю постійно змінюватись (структурно й семантично) відповідно до наукових чи суспільних потреб (Грибник, 2015: 191). Особливу увагу фахівців привертають специфічні ознаки терміна, його природа та особливості функціонування як у загальнолітературній мові, так і в галузевих терміносистемах. Однією з важливих ознак ідеального наукового терміна вважають його однозначність. Однак вивчення реальних термінних систем переконливо показує, що в термінолексичі, як і серед одиниць загального використання, досить поширене таке явище, як багатозначність, або полісемія (Закреницька, 2013: 26). Тому з'ясування закономірностей творення терміноодиниць, дослідження особливостей їхньої структури й семантики, взаємозв'язку із загальноживаною лексикою мають велике значення для термінознавства. Проблема багатозначності – актуальне питання сучасної науки. Багатозначність термінів – один з основних недоліків будь-якої терміносистеми, оскільки вона створює проблеми в науковій комунікації. Проте уникнути полісемії неможливо, тому що вона належить до складової частини загальнолітературної мови (Вереш, 2015: 111).

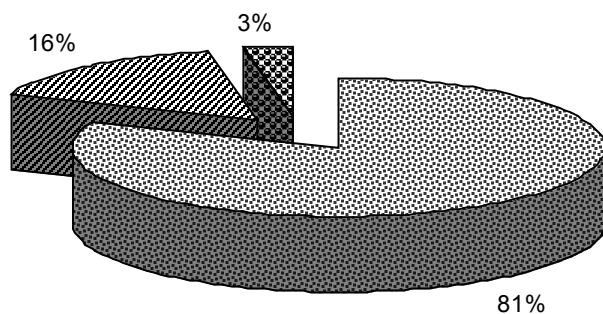
Полісемія як невід'ємний атрибут українській термінології неодноразово була об'єктом дослідницької уваги багатьох учених. Наприклад, Л.Г. Боярова характеризує полісемію в українській музичній термінології (Боярова, 2005), Н.Л. Краснопольська з'ясовує основні питання виникнення й розвитку багатозначності в українській термінології менеджменту (Краснопольська, 2010), Н.А. Ляшук вивчає причини виникнення й функціонування явища багатозначності в лінгвістичній термінології (Ляшук, 2011), О.М. Крimeць аналізує проблему багатозначності українських технічних термінів на внутрішньогалузевому рівні (Крimeць, 2012), А.Ф. Соломахін розглядає особливості багатозначності в системі астрономічної метамови (Соломахін, 2012), Н.А. Цимбал з'ясовує роль полісемії як семантичного явища в українській термінології органічної хімії (Цимбал, 2013), О.В. Шпильківська робить дослідження явища полісемії в терміносистемі фінансового права (Шпильківська, 2013), Н.В. Руколянська досліджує явище полісемії в сучасній українській термінології кримінально-процесуального права (Руколянська, 2015), З.Й. Куньч і Л.В. Харчук здійснюють аналіз специфіки функціонування явища полісемії в українській електроенергетичній термінології (Куньч & Харчук, 2016) та ін. З огляду на це, дослідження окремих терміносистем сприяє подальшому вдосконаленню української термінології й виявленню тенденцій розвитку термінних одиниць у складі лексики сучасної української мови. Цікавим та **актуальним** із погляду сучасного термінознавства видається дослідження явища полісемії в терміносистемі музейної справи, адже в сучасній україністиці немає спеціальних наукових праць, які б розглядали питання багатозначності українських термінів музейництва.

Мета статті – дослідити явище полісемії в українській терміносистемі музейництва, здійснити класифікацію багатозначних синтетичних терміноодиниць та виявити особливості функціонування багатозначних термінів фахової мови музейників. Об'єктом дослідження є синтетичні терміни українського музейництва. Предмет дослідження становить характеристика багатозначності в межах терміносистеми музейництва. Джерелом фактичного матеріалу слугували сучасні українські термінні словники фахової мови музейної справи.

Дослідження проблеми багатозначності в лінгвістичних наукових працях засвідчує відсутність єдиного погляду на це явище в термінології. Одні дослідники вважають полісемію негативним явищем й однозначно заперечують її існування в термінології. На їхній погляд, багатозначні терміноодиниці потрібно виводити з термінних систем. Інші вчені, навпаки, допускають наявність у терміна декількох значень, оскільки термінологію не відокремлено від загальнолітературної мови й тому для неї характерні всі процеси, які відбуваються в мові, у тому числі полісемія. Прихильники іншого погляду, визнаючи наявність явища полісемії в терміносистемах, наголошують на тому, що однозначність термінів є лише тенденцією й вимогою до «ідеального» терміна, яка рідко реалізується на практиці (Біян, 2012: 184).

Серед українських термінологів проблему полісемії ґрунтовно вивчала Л.О. Симоненко, яка вважає основою розвитку термінної багатозначності зміни структури мовного знака, який набуває нового змісту на основі схожості (метафора), часової і просторової суміжності (метонімія, синекдоха) з іншими поняттями. Науковець стверджує, що в термінології, як і в літературній мові, не можна надовго зберегти однозначність, тому що людські знання про навколишній світ весь час поповнюються, й у процесі пізнання виникають нові поняття, які потребують словесного вираження, тобто вони відбиваються в мові, зокрема й у полісемії мовної одиниці (Симоненко, 1991: 27).

Варто погодитись із поглядами Н.В. Нікуліної, яка відзначає, що усунути полісемію терміна практично неможливо, бо метамова, до якої він належить, – динамічна система, що перебуває у розвитку як частина загальнонародної мови і зазнає однакових семантичних процесів (Нікуліна, 2005: 14). У сучасній терміносистемі музейної справи виразною є тенденція до однозначності термінів, проте в ній, як і в багатьох інших термінних системах, нараховуємо значну кількість одиниць, які можуть номінувати кілька понять. Зі 100 усіх полісемних синтетичних терміноодиниць (від загальної кількості 1045 синтетичних термінів) за кількістю зафіксованих значень виділяємо 81 термін із двома значеннями, 16 термінів, що мають три значення, 3 терміни з більшою кількістю значень. (див. діаграму 1).



- ▣ терміни з 2 значеннями
- ▤ терміни з 3 значеннями
- ▥ терміни з більшою кількістю значень

Діаграма 1. Співвідношення полісемних синтетичних терміноодиниць за кількістю значень

До двозначних зараховуємо терміноодиниці, наприклад: *виставка* – 1) сукупність музейних предметів, виставлених для огляду на короткий термін; 2) музейна експозиція, що має, як правило, тимчасовий характер або регулярно змінюваний склад експонатів) (Микульчик, 2012: 74); *галерея* – 1) тип музейного приміщення видовженої форми із закритими стінами з одного боку й низкою вікон – з іншого, має бокове освітлення; 2) заклад, який експонує твори мистецтва (Микульчик, 2012: 24); *музеалія* – 1) автентичне речове свідчення про певну суспільну дійсність; 2) музеєфікований об'єкт (Микульчик, 2012: 64); *музеологія* – 1) наука, що формується на стику соціального і гуманітарного пізнання і вивчає закономірності генези та функціонування музею, його взаємодію з культурною і природною спадщиною, а також суспільством; 2) наука, що досліджує всі теоретичні і практичні аспекти особливого оцінювального ставлення людини до своєї дійсності (Микульчик, 2012: 74); *показчик* – 1) перелік імен, об'єктів, явищ чи ознак із покликанням на облікові позначення музейних предметів, пов'язаних із цими іменами, об'єктами, явищами чи ознаками, що спрощує пошук потрібної інформації; 2) повний перелік певних об'єктів чи суб'єктів, про які йдеться у виданні з покликанням на сторінку, де вони згадані (Микульчик, 2012: 90); *реставрація* – 1) усунення механічних, фізико-механічних, фізико-хімічних і біологічних пошкоджень музейних предметів; один з основних напрямів науково-фондової роботи музею; 2) відновлення чогось у первісному вигляді, зокрема пам'яток природи, творів мистецтва тощо (Микульчик, 2012: 173) тощо.

Групу тризначних термінів складають такі одиниці, як: *музеографія* – 1) розділ музеєзнавства, завданням якого є опис музеїв, а також пам'яток, що в них зберігаються; 2) корпус видань музею і про музей, які описують музей, його діяльність і музейні фонди; 3) див. музейництво (Микульчик, 2012: 73); *судок* – 1) невелика чашка з ручками як музейний експонат, що використовується для підлив, соусів; 2) столовий прибор із невеликими посудинами для оцту, перцю, гірчиці та ін.; 3) пристрій для перенесення їжі у вигляді невеликих каструль, поставлених одна на одну й скріплених ручкою (Овчарова, 2015: 134) тощо.

Чотиризначні терміни в музейництві трапляються в поодиноких випадках: *акт* (1) у музейних зібраннях – узагальнене найменування документів (писемних та друкованих), у яких за певною юридичною формою зафіксовані економічні або політичні угоди, факти, події; договори між приватними особами, між установами; договори, складені без участі приватних осіб; складені кількома особами. 2) писемні документи, оригінальні справи, які зберігаються в архівах; 3) назви збірників та видавництв академій і наукових товариств; 4) розділи драматичного твору (Овчарова, 2015: 170) та ін.

На основі аналізу семантичної структури наявних у терміносистемі багатозначних терміноодиниць дослідники виділяють внутрішньосистемну (між одиницями однієї терміносистеми) та зовнішньосистемну (між одиницями різних галузевих терміносистем або між термінами і лексикою загального вжитку) полісемію.

Аналіз багатозначних синтетичних термінів музейної справи дає змогу виокремити три різновиди полісемії: 1) внутрішньосистемну; 2) міжсистемну (міжгалузеву); 3) зовнішньосистемну.

Внутрішньосистемна полісемія, тобто багатозначність одиниці всередині терміносистеми, передбачає розвиток вторинного значення терміна на основі іншого значення цієї одиниці, яке також належить досліджуваній галузі, наприклад: *виставка* – 1) сукупність музейних предметів, виставлених для огляду на короткий термін; 2) музейна експозиція, що має, як правило, тимчасовий характер або регулярно змінюваний склад експонатів (Міненко, 2013: 74); *легенда* – 1) документ, що містить усі відомості про походження музейних предметів; 2) сукупність усіх написів на монеті або медалі (Микульчик, 2012: 57); *лектор-екскурсовод* – 1) працівник науково-дослідного підрозділу музею, який веде науково-просвітницьку роботу в стаціонарній експозиції музею, на музейних виставках, організовує і проводить різноманітні масові заходи як у самому музеї, так і за його межами; 2) музейна спеціалізація, що передбачає підготовку з профільних наукових дисциплін музею, знання основ музейної педагогіки та методів науково-просвітницької роботи в музеях, а також вміння працювати з аудиторією (Климишин, 2003: 103) тощо.

Внутрішньосистемна полісемія в терміносистемі музейної справи може з'являтися внаслідок метонімічних перенесень найменувань, наприклад: «*колекція чого-небудь – установа, що зберігає таку колекцію*»: *гербарій* – 1) систематична колекція спеціально зібраних, засушених і змонтованих на аркушах паперу рослин, призначена для наукового опрацювання; 2) установа, що зберігає колекції засушених рослин і проводить їх наукове опрацювання (Микульчик, 2012: 26) та ін.; «*пристрій – будівля, що має такий пристрій*»: *планетарій* – 1) пристрій, за допомогою якого можна спроектувати світлові точки на склепіння для демонстрації зірок та планет; 2) будівля, що має такий проектор (Микульчик, 2012: 89) тощо.

Збагачення української терміносистеми музейництва відбувається також і внаслідок метафорної номінації, що базується на схожості форми, розміру, функцій, якості й ознак, розташуванні частин цілого, наприклад: *кабінет* – кімната в будинку чи квартирі для занять, ділових розмов тощо (СУМ, Т. 4: 64) / різновид музейних меблів – шафа з багатьма висувними шухлядами та дверцятами, встановленими на високому підстеллі (Овчарова, 2013: 71) та ін.

Міжсистемна, або міжгалузева полісемія, виявляється в одночасному вживанні термінів, що належать до різних галузей знань, об'єднаних за допомогою прямого чи опосередкованого зв'язку. Прикладами такого типу полісемії може слугувати терміни: *депозит* – 1) у музейництві – предмет музейного значення, переданий до музею на тимчасове зберігання (Микульчик, 2012: 28); 2) в економіці – гроші або цінні папери, адресовані через кредитну установу (банк, ощадкасу, нотаріальну контору) кредитором, а також сама операція з грошми або цінними паперами (СУМ, Т. 2: 244); *експозиція* – 1) в музейництві – частина музейного зібрання, виставлена для огляду, яка є, по-перше, результатом наукового опрацювання теми експозиції з урахуванням музейних матеріалів, а по-друге – специфічним твором, у якому різними засобами створюється експозиційний образ певної тематики (Микульчик, 2012: 67); 2) в географії – орієнтування схилів гір, балок, ярів та інших форм рельєфу відносно сторін світу та лінії горизонту, а також відносно повітряних течій (Климишин, 2003: 62) та ін.

Зовнішньосистемна полісемія відображає різнотипні зв'язки українських термінів музейництва й загальнонавчаних мовних одиниць. Цей вид полісемії виникає, наприклад, унаслідок термінізації одиниць загальнонавчаної мови: у

загальнолітературній мові лексема *дарування* означає передавання чого-небудь у власність як подарунок (СУМ, Т. 2: 213). Значення цього терміна в українському музейництві зазнало конкретизації: під *даруванням* розуміють безповоротну безоплатну передачу предметів музейного значення від дарувальника у власність музею (Микульчик, 2012: 28). Аналогічно *датування* – проставлення дати на чому-небудь (СУМ, Т. 2: 214) і *датування* – один із найважливіших елементів атрибуції музейного предмета, визначення часу його створення (виготовлення) чи побутування (Микульчик, 2012: 28); *подіум* – підвищення або підставка для чого-небудь (СУМ, Т. 6: 749) і *подіум* – підвищення різної форми для відкритого експонування об'ємних предметів, яке створює умовну межу між експозицією та простором для відвідувачів (Микульчик, 2012: 90) та ін. Зовнішньосистемна полісемія засвідчує взаємодію і тісний зв'язок терміносистеми музейної справи із загальноживаною лексикою. Така багатозначність стає можливою за умови переходу спеціалізованого терміна на рівень розмовної лексики або термінізації загальноживаних одиниць мови.

За структурним складом серед багатозначних синтетичних термінів фахової мови музейництва можна виокремити похідні й непохідні терміноодиниці, серед яких: а) терміни – кореневі одиниці: *акт, галерея, легенда, музей, щит* та ін.; б) похідні терміни – одиниці, утворені за допомогою суфіксації чи префіксації: *виставка, підтекстівка* та ін.; в) складні терміни: *галерея-музей, лектор-екскурсовод, музеологія, музеографія* тощо.

За частиномовним вираженням серед полісемних термінів українського музейництва переважають іменники (*антикварій, експозиція, постамент, реставрація, рукопис* та ін.), у поодиноких випадках функціонують прикметники (*оригінальний, натуральний*).

Здійснений аналіз багатозначних синтетичних термінів музейної справи засвідчує їхнє поширення в зазначеній терміносистемі, незважаючи на той факт, що полісемія є небажаним явищем для термінних систем загалом, про що свідчать вимоги, які ставлять до «ідеальних» термінів. Розвиток нових значень терміна на основі раніше наявних дає змогу за допомогою мінімальної кількості лексичних одиниць передати максимальну кількість інформації. Крім того, явище багатозначності термінів фахової мови музейництва в українській мові є відображенням поглиблення, уточнення й розвитку спеціальних знань цієї галузі.

ЛІТЕРАТУРА

1. Біян, Н.Р. (2012). Сучасна англійська терміносистема туризму в контексті явища полісемії. *Науковий вісник Волинського національного університету імені Лесі Українки. Серія: Філологічні науки. Мовознавство*, 22 (247), 183–187.
2. Боярова, Л.Г. (2005). Полісемія в українській музичній термінології. *Вісник Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна. Серія: Філологія*, 707, Вип. 46, 83–86.
3. Вереш, М. & Синьо, В. (2015). Полісемія у німецькій християнсько-богословській терміносистемі. *Актуальні питання гуманітарних наук*, 11, 110–114.
4. Грибнік, Ю.І. (2015). Явища полісемії та омонімії в англійській геодезичній термінології. *Молодий вчений*, 2(1), 191–194.
5. Закреницька, Л.А. (2013). До питання полісемії та омонімії у фаховій термінології. *Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Серія: Філологічна*, Вип. 36, 26–28.

6. Климишин, О.С. (2003). *Природнича музейна термінологія: словник-довідник*. Львів: Державний природознавчий музей НАН України, 2003. 244 с.
7. Ключко, Ю.М. (2013). *Музеєзнавство: словник-довідник*. Київ: НАКККіМ, 2013. 82 с.
8. Краснопольська, Н.Л. (2010). Полісемія в українській термінології менеджменту. *Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Серія: Філологічна*, 14, 362–370.
9. Кринець, О.М. (2012). Полісемія українських технічних термінів. *Вісник Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна. Серія: Філологія*, 994. Вип. 64, 78–80.
10. Куньч, З. & Харчук, Л. (2016). Полісемія в українській електроенергетичній термінології. *Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Серія: Проблеми української термінології*, 842, 77–81.
11. Ляшук, Н.А. (2011). Причини багатозначності в лінгвістичній термінології. *Філологічні студії. Науковий вісник Криворізького державного педагогічного університету*, Вип. 6, 318–324.
12. Микульчик, Р., Слободян, П., Діденко, Є. & Рак Т. (2012). *Словник-довідник термінології музейництва*. Львів: Видавництво Львівської політехніки.
13. Міненко, Л.М. (Укл.-упор.), Карпова, В.В. (Ред.) (2013). *Музеєзнавство: словник базових термінів*. Київ: Фенікс.
14. Нікуліна, Н.В. (2005). *Становлення сучасної української термінологічної системи автомобілебудування та ремонту транспортних засобів* [Автореф. дис. ... канд. філол. н.]. Харків.
15. Овчарова, О., Яшуева-Омельянчик, Р. & Сургай, Л. (2013). *Словник-довідник музейного працівника*. Київ: КИЙ.
16. Онуфрієнко, Г.С. (2007). Неолексеми гібридної природи в стилістичній панорамі близькоспоріднених слов'янських мов. *Лексико-граматичні інновації в сучасних східнослов'янських мовах: матеріали III Міжнар. наук. конференції* (с. 39–42).
17. Руколяньська, Н.В. (2015). Полісемія в термінології кримінально-процесуального права України. *Вісник Дніпропетровського університету. Серія : Мовознавство*, 23, Вип. 21(3), 124–132.
18. Симоненко, Л.О. (1991). *Формування української біологічної термінології: монографія*. Київ: Наук. думка.
19. *Словник української мови: в 11 т.* (1971–1980) (Т. I–XI). Київ: Наук. думка.
20. Соломахін, А.Ф. (2012). Полісемія в українській астрономічній термінології. *Наукові праці Чорноморського держ. ун-ту ім. Петра Могили. Серія: Філологія. Мовознавство*, Т. 195, Вип. 183, 91–96.
21. Тимошук, Р.П. (2011). Про полісемію в польській лінгвістичній терміносистемі. *Філологічні студії. Науковий вісник Криворізького державного педагогічного університету*. Вип. 6, 455–463.
22. Цимбал, Н.А. (2013). Полісемія в українській термінології органічної хімії. У *Термінологічний вісник: зб. наук. праць* (с. 22–27). Київ: Інститут української мови НАНУ.
23. Шпильківська, О. (2013). Явище полісемії в термінології фінансового права. *Науковий часопис Національного педагогічного університету ім. М. П. Драгоманова. Серія 9: Сучасні тенденції розвитку мов*, Вип. 10, 289–295.

Ivanna Fetsko

SYNTHETIC TERMS OF UKRAINIAN MUSEUM SCIENCE
IN THE CONTEXT OF THE POLYSEMY PHENOMENON

We have analyzed the phenomenon of polysemy in the Ukrainian term system of museum business, described the main types of ambiguity of synthetic terms of professional language of museum officers, classified ambiguous terms units by different criteria and identified specifics of their semantic structure.

In the modern terminology of museum work, there is a clear tendency to unambiguous terms. However, we have a significant number of units that can nominate several concepts in this term system that was identified also in many others. The ambiguous units include *exhibition, gallery, museum, museology, index, restoration*, etc. The group of three-digit terms consists of the following units: *museography, sudok*, etc. The four-digit terms in museology occur in isolated cases, e.g. *act*, etc.

Three types of polysemy were identified in the studied terminological system based on the analysis of the semantic structure of the multivalued terminological units present in the terminological system. They are: intrasystemic (it could appear as a result of metonymic transfers of names in the terminology of the museum case («*collection of something – institution that keeps such a collection*»: *herbarium*, etc. ; *device – a building that has such a device*”: *planetarium*, etc.) and metaphorical nomination (*office – a room in the house or apartment for classes, business conversations, etc. / variety of museum furniture, etc.*), intersystem (intersectoral) (*deposit* (in museology, economics), *exposition* (in museology, geography), *shield* (in museology, geology), etc.), and externally systemic (*donation, dating*) polysemy.

According to the structural composition, the derivative and non-derivative term units are distinguished among the multi-valued synthetic terms of the professional language of museology. They are: a) terms – root units: *act, gallery, legend, museum, shield*, etc. ; b) derived terms – units formed by suffixation or prefixation: *exhibition, subtext*, etc.; c) complex terms: *gallery-museum, lecturer-guide, museology, museography*, etc.

The analysis of ambiguous synthetic terms of museum business indicates their distribution in this terminology, despite the fact that polysemy is an undesirable phenomenon for term systems in general, that was evidenced by the requirements for «ideal» terms.

Key words: polysemy, terminology of museology, synthetic term, semantic structure.

REFERENCES

1. Biiian, N.R. (2012) Suchasna anhliiska terminosystema turizmu v konteksti yavlyshcha polisemii. *Naukovyi visnyk Volynskoho natsionalnoho universytetu imeni Lesi Ukrainky. Seriya: Filolohichni nauky. Movoznavstvo*, 22 (247), 183–187 (in Ukr.).
2. Boiarova, L.H. (2005). Polisemiia v ukrainskii muzychnii terminolohii. *Visnyk Kharkivskoho natsionalnoho universytetu im. V.N. Karazina. Seriya: Filolohiia*, 707, Vol. 46, 83–86 (in Ukr.).
3. Hrybinyk, Yu.I. (2015). Yavlyshcha polisemii ta omonimii v anhliiskii heodezychnii terminolohii. *Molodyi vchenyi*, 2(1), 191–194 (in Ukr.).
4. Kliuchko, Yu.M. (2013). *Muzeieznavstvo: slovnyk-dovidnyk*. Kyiv: NAKKKiM (in Ukr.).
5. Klymyshyn, O.S. (2003). *Pryrodnycha muzeina terminolohiia: slovnyk-dovidnyk*. Lviv: Derzhavnyi pryrodoznavchyyi muzei NAN Ukrainy (in Ukr.).
6. Krasnopolska, N.L. (2010). Polisemiia v ukrainskii terminolohii menedzhmentu. *Naukovi Zapysky Natsionalnoho universytetu “Ostrozka akademiia”*. Seriya: Filolohichna, Vol. 14, 362–370 (in Ukr.).

7. Krymets, O.M. (2012). Polisemiia ukrainiskykh tekhnichnykh terminiv. *Visnyk Kharkivskoho natsionalnoho universytetu im. V. N. Karazina. Seriya: Filolohiia*, 994, Vol. 64, 78–80 (in Ukr.).
8. Kunch, Z. & Kharchuk, L. (2016). Polisemiia v ukrainiskii elektroenerhetychnii terminolohii. *Visnyk Natsionalnoho universytetu "Lvivska politekhnika". Seriya: Problemy ukrainiskoi terminolohii*, 842, 77–81 (in Ukr.).
9. Liashuk, N.A. (2011). Prychyny bahatoznachnosti v linhvistychnii terminolohii. *Filolohichni studii. Naukovyi visnyk Kryvorizkoho derzhavnogo pedahohichnoho universytetu*, 6, 318–324 (in Ukr.).
10. Mینenko, L.M. (Comp.), Karpova, V.V. (Ed.) (2013). *Muzeieznavstvo: slovnyk bazovykh terminiv*. Kyiv: Feniks (in Ukr.).
11. Mykulchyk, R., Slobodian, P., Didenko, Ye. & Rak, T. (2012). *Slovnyk-dovidnyk terminolohii muzeinytstva*. Lviv: Vydavnytstvo Lvivskoi politekhniki (in Ukr.).
12. Nikulina, N.V. (2005). *Stanovlennia suchasnoi ukrainiskoi terminolohichnoi systemy avtomobilebuduvannia ta remontu transportnykh zasobiv* [Synopsis of PhD thesis]. Kharkiv (in Ukr.).
13. Onufriienko, H.S. (2007). Neoleksemy hibrydnoi pryrody v stylistychnii panorami blyzkosporidnennykh slovianskykh mov. In *Leksyko-hramatychni innovatsii v suchasnykh skhidnoslovianskykh movakh : materialy III Mizhnar. nauk. konferentsii* (pp. 39–42) (in Ukr.).
14. Ovcharova, O.V., Yausheva-Omelianchuk, R. & Surhai, L. (2013). *Slovnyk-dovidnyk muzeinoho pratsivnyka*. Kyiv: KYI (in Ukr.).
15. Rukolianska, N.V. (2015). Polisemiia v terminolohii kryminalno-protsesualnoho prava Ukrainy. *Visnyk Dnipropetrovskoho universytetu. Seriya : Movoznavstvo*, Vol. 23, Issue 21(3), 124–132 (in Ukr.).
16. Shpylkyvska, O.V. (2013). Yavysheche polisemii v terminolohii finansovoho prava. *Naukovyi chasopys Natsionalnoho pedahohichnoho universytetu im. M.P. Drahomanova. Seriya 9: Suchasni tendentsii rozvytku mov*, Vol. 10, 289–295 (in Ukr.).
17. *Slovnyk ukrainiskoi mowy: v 11 t. (1971–1980)* (Vols. I–XI). Kyiv: Nauk. dumka (in Ukr.).
18. Solomakhin, A.F. (2012). Polisemiia v ukrainiskii astronomichnii terminolohii. *Naukovi pratsi Chornomorskoho derzh. un-tu im. Petra Mohyly. Seriya: Filolohiia. Movoznavstvo*, Vol. 195, Issue 183, 91–96 (in Ukr.).
19. Symonenko, L.O. (1991). *Formuvannia ukrainiskoi biolohichnoi terminolohii: monohrafiia*. Kyiv: Nauk. dumka (in Ukr.).
20. Tsymbal, N.A. (2013). Polisemiia v ukrainiskii terminolohii orhanichnoi khimii. In *Terminolohichni visnyk* (pp. 22–27). Kyiv: Instytut ukrainiskoi mowy NANU (in Ukr.).
21. Tymoshuk, R.P. (2011). Pro polisemiiu v polskii linhvistychnii terminosystemi. *Filolohichni studii. Naukovyi visnyk Kryvorizkoho derzhavnogo pedahohichnoho universytetu*, Vol. 6, 455–463 (in Ukr.).
22. Veresh, M. & Syno, V. (2015). Polisemiia u nimetskii khrystyiansko-bohoslovskii terminosystemi. *Aktualni pytannia humanitarnykh nauk*, Vol. 11, 110–114 (in Ukr.).
23. Zakrenytska, L.A. (2013). Do pytannia polisemii ta omonimii u fakhovii terminolohii. *Naukovi zapysky Natsionalnoho universytetu "Ostrozka akademiia". Seriya: Filolohichna*, 36, 26–28 (in Ukr.).